



## REVISTA BORDÓN

### Informe de evaluación de artículos

Estimado/a revisor/a:

Por favor, valore el artículo que se le remite atendiendo a los aspectos incluidos en el presente documento. En su calidad de evaluador puede introducir nuevos elementos valorativos si lo considera conveniente o necesario. Los **comentarios finales son especialmente relevantes** para justificar la decisión final y permitir la mejora del artículo o motivar el rechazo.

La evaluación será remitida a través de la plataforma RECYT en el plazo máximo de **un mes** desde su aceptación.

## I. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

1. **Título del artículo:**

2. **Nº de registro para la identificación anónima** del artículo (que es el nº que precede al nombre del archivo que envía el autor, es decir, del documento que el evaluador recibe):

3. **Fecha de recepción del artículo**.....

4. **Fecha de envío** del artículo evaluado...

5. **Nombre y filiación del evaluador:**

## II. CLASIFICACIÓN DEL ARTÍCULO

- A.  Investigación empírica
- B.  Investigación histórica.
- C.  Estudio de revisión o teórico.
- D.  Experiencia o innovación.

### III. ASPECTOS FORMALES

Valore los siguientes aspectos entre 1 (mínimo) y 5 (máximo):

**1. Corrección ortográfica y sintáctica:**

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

**2. Precisión en el uso del lenguaje técnico:**

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

**3. Adecuación a la normativa de *Bordón* y a las normas APA:**

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

### IV. RELEVANCIA DEL ARTÍCULO PARA LA COMUNIDAD CIENTÍFICA EDUCATIVA

<input type="radio"/> 1. NINGUNA	<input type="radio"/> 2. POCA	<input type="radio"/> 3. MEDIA	<input type="radio"/> 4. BASTANTE	<input type="radio"/> 5. MUCHA
----------------------------------	-------------------------------	--------------------------------	-----------------------------------	--------------------------------

### V. CALIDAD DEL ESTUDIO O INVESTIGACIÓN

Rellene sólo el apartado A, B, C o D en función del tipo de investigación o estudio de que se trate.

#### V. A. En el caso de INVESTIGACIONES EMPÍRICAS

**1. Fundamentación, adecuación y actualidad de las fuentes:**

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

**2. Diseño de la investigación y metodología:**

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

**3. Procedimientos, muestra y técnicas de recogida de datos e información:**

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

**4. Análisis y presentación de datos e información**

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

**5. Conclusiones y discusión:**

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

**5.1. Grado de generalización a ámbitos y situaciones similares:**

MUY LIMITADO  1  2  3  4  5 MUY ELEVADO

## V. B. En el caso de INVESTIGACIONES HISTÓRICAS

### 1. Fundamentación y fuentes utilizadas:

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

### 2. Aportación del artículo al conocimiento histórico-educativo

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

### 3. Metodología y rigor en el análisis histórico-pedagógico:

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

### 4. Relevancia de las conclusiones y la discusión:

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

## V.C. En el caso de ESTUDIOS DE REVISIÓN O INVESTIGACIONES TEÓRICAS

### 1. Fundamentación:

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

### 2. Relevancia y selección de las fuentes utilizadas:

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

### 3. Metodología y estructura lógica del trabajo:

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

### 4. Originalidad:

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

### 5. Conclusiones y discusión:

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

## V.D. En el caso de EXPERIENCIAS O ESTUDIOS DE INNOVACIÓN

### 1. Estructura general del trabajo y calidad de la descripción de la experiencia:

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

### 2. Fundamentación, adecuación y actualidad de las fuentes:

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

### 3. Conclusiones de la experiencia y discusión:

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

#### 4. Interés y originalidad:

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

#### 5. Grado de aplicación a la realidad como modelo de experiencia innovadora:

MUY DEFICIENTE  1  2  3  4  5 EXCELENTE

### VI. RECOMENDACIÓN A LA DIRECCIÓN DE LA REVISTA

- A.  Puede publicarse en su actual redacción (o con las pequeñas correcciones de formato que se especifican a continuación).
- B.  Podría publicarse una vez realizadas las correcciones y mejoras que se especifican a continuación.
- C.  Reparos elevados para su publicación. Sería imprescindible acometer reformas profundas, que se especifican a continuación.
- D.  Debe rechazarse su publicación en Bordón por los motivos que se especifican a continuación.

### VII. VALORACIÓN GLOBAL DEL ARTÍCULO

En caso de haber calificado el artículo con A o B, valore su calidad global y su potencialidad como artículo citable:

CALIDAD ACEPTABLE  1  2  3  4  5 ARTÍCULO EXCEPCIONAL

### VIII. COMENTARIOS PARA TRASLADAR AL AUTOR/A

Comentarios en torno a la valoración global del artículo. Sugerencias a trasladar al autor en relación con los distintos apartados donde lo crea pertinente:

- Aspectos formales
- Relevancia, originalidad, fundamentación y fuentes.
- Metodología
- Resultados, discusión y aportación al campo científico

**[UTILICE A CONTINUACIÓN TANTO ESPACIO COMO CREA NECESARIO]**

### IX. COMENTARIOS PARA EL DIRECTOR/EDITOR

Si lo cree conveniente, puede incluir aquí comentarios para el Editor de la revista que no serán trasladados a los autores.